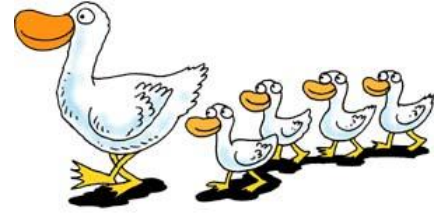


# Geloof u dat Evolutie Waar is?

## Creation Science.

Indien zo, geef dan a.u.b. antwoord op de volgende vragen. “Evolutie” is in deze context het idee dat natuurlijke, onbestuurde processen voldoende zijn om in te staan voor het bestaan van alle natuurlijke dingen.

Wees voorzichtig met wie je volgt



**onderzoek alles zelf !!!!!!!!!!!!!!!**

### 1 Iets vanuit niets?

De “Big Bang”, de meest algemeen aanvaarde theorie over het ontstaan van het universum, stelt dat alles zich ontwikkelde vanuit een kleine dichte wolk van subatomische deeltjes en straling die explodeerde en waterstof- (en wat helium-) gas vormde. Vanwaar kwam die energie/materie? Hoe redelijk is het om aan te nemen dat dit vanuit het niets tot bestaan kwam? En indien het tot bestaan kwam, wat veroorzaakte dan de explosie?

Wij weten uit algemene ervaring dat explosies *destructief* zijn en dat ze leiden tot *wanorde*. Hoe redelijk is het om aan te nemen dat een “big bang”-explosie het tegenovergestelde effect realiseerde, namelijk een toename aan “informatie”, orde en de formatie van nuttige structuren, zoals sterren, de wereld en tenslotte mensen?

### 2. Natuurwetten per toeval?

Wij weten dat het universum wordt bestuurd door verscheidene fundamentele natuurwetten, zoals deze van de elektromagnetische krachten, behoud van massa en energie, dag nacht /tijden enz. De activiteiten van ons universum hangen af van deze principes, zoals een computerprogramma afhangt van het bestaan van computerhardware. Hoe redelijk is het dat deze grote besturende natuurwetten zich per toeval ontwikkelden?

### 3. Orde uit wanorde?

De Tweede Wet van de Thermodynamica is misschien wel de meest geverifieerde wet in de wetenschap. Deze stelt dat systemen steeds meer tot wanorde overgaan, naarmate er meer tijd verloopt, tenzij ze van energie worden voorzien, en bestuurd om orde te scheppen. Evolutionisten zeggen dat het tegenovergestelde heeft plaatsgevonden, namelijk dat de orde toenam over de tijd, zonder enige bestuurd energie. Hoe kan zo iets?

### 4. Informatie uit willekeur of toeval?

De Informatietheorie stelt dat “informatie” *nooit voortkomt* uit willekeur of toevallige gebeurtenissen. Onze menselijke ervaring bewijst dit elke dag. Waaraan moet het ontstaan toegeschreven worden van de enorme toename van informatie, vanaf eenvoudige organismen tot aan de mens toe? Informatie moet altijd van buiten binnengebracht worden. Het is voor natuurlijke processen onmogelijk hun eigen informatie voort te brengen, of hun betekenis en doel, zoals de evolutionisten beweren dat er gebeurd is. Willekeurige modellering zou het *woordje* “hond” kunnen voortbrengen, maar zelfs dat betekent maar iets voor een intelligente waarnemer, die een definitie heeft toegepast op deze reeks van letters. De wording van informatie vereist *altijd* intelligentie, maar de evolutietheorie stelt dat er geen intelligentie betrokken was in de ultieme formatie van een menselijk wezen, wiens vele systemen onmetelijke hoeveelheden aan informatie bevatten.

### 5. Leven uit dode chemicaliën?

Evolutionisten beweren dat leven zich vormde vanuit niet-leven (dode chemicaliën), zogenaamd “abiogenesis”, alhoewel het een biologische wet (“biogenesis”) is dat leven altijd voortspuit uit leven. De wiskundige mogelijkheid dat het eenvoudigste replicerende systeem, dat zichzelf voortbrengt vanuit niet-levende chemicaliën, werd berekend en bleek zo klein te zijn

als essentieel nul - veel minder dan één kans op een aantal elektron-grote deeltjes die zouden passen in het hele zichtbare universum! Is het op grond hiervan redelijk te geloven dat het leven zichzelf vormde?

## 6. Complex DNA en RNA door toeval?

Het voortdurende bestaan (de reproductie) van alle cellen vereisen zowel DNA (het “plan”) als RNA (het “kopieermechanisme”), die allebei verschrikkelijk complex zijn. Hoe redelijk is het te geloven dat deze twee van elkaar afhankelijke noodwendigheden gelijktijdig tot bestaan kwamen door toeval?

## 7. Leven is complex

Wij kennen en waarderen de enorme hoeveelheid van intelligent design en ontwerp dat te pas kwam bij het maken van vliegtuigen. Maar de complexiteit van deze taak verbleekt vergeleken met de complexiteit van zelfs de eenvoudige levensvorm. Hoe redelijk is het te geloven dat puur natuurlijke processen, *zonder ontwerper, zonder intelligentie en zonder plan*, een menselijk wezen heeft voortgebracht?

## 8. Waar zijn de overgangsfossielen?

Indien evolutie waar zou zijn, dan zouden onze museums vol moeten staan met skeletten van ontelbare tussenvormen. Maar na meer dan honderd jaar intens zoeken werd er slechts voor een klein aantal tussenvorm-kandidaten propaganda gemaakt als bewijs voor evolutie. Indien evolutie werkelijk heeft plaatsgehad, waar zijn dat de tussenvormen? En waarom toont het fossielverslag aan dat alle soorten<sup>1</sup> tevoorschijn komen wanneer ze al volledig gevormd zijn, en hoogst gelijkaardig aan de huidige voorbeelden van de soorten?

TERZIJDE: De meeste voorbeelden die door de evolutionisten als reclamebord worden gebruikt spitsen zich toe op slechts één bepaalde eigenheid van de anatomie, zoals een bepaald been of de schedel. Een echt overgangsfossiel zou een tussenvorm moeten zijn tussen vele, zo niet alle aspecten van het skelet. Wanneer de volgende maal iemand u wil aantonen hoe een been over de tijd veranderde, vraag hem dan ook naar de rest van het schepsel!

Vele evolutionisten geloven nog steeds graag in het schaarse fossielverslag. Maar eenvoudige statistieken tonen aan, gesteld dat u een aantal fossiel-voorbeelden hebt gevonden van een bepaald schepsel, dat de kans erg klein is dat u een van zijn voorvaders gemist hebt. Beschouw de trilobieten als voorbeeld. Deze fossielen zijn zo gewoon dat u er een kan kopen onder de 15 €, *maar er werden nooit fossielen van een voorouder gevonden!*

## 9 Zou een tussenvorm kunnen overleven?

Evolutie vereist dat de overgang van de ene soort naar de andere gradueel gebeurt. En vergeet niet dat “natuurlijke selectie” die exemplaren zou behouden die een bepaald voordeel hebben ontwikkeld. Hoe zou een dierlijke tussenvorm (tussen de ene soort en de andere) ooit kunnen overleven (en waarom zou het ooit zijn geselecteerd) wanneer het niet goed zou zijn uitgerust voor zowel zijn oude als zijn nieuwe omgeving? Kan u een mogelijke reeks van kleine veranderingen, dat een schepsel van de ene soort naar de andere soort brengt, zelfs maar *inbeelden*, terwijl het zich al die tijd niet enkel in leven moet houden maar zich ook nog moet verbeteren?

TERZIJDE: Zeker is een “lichtgevoelige plek” beter dan helemaal geen zicht, maar waarom zou zo'n plek zich überhaupt ontwikkelen? (evolutionisten nemen dit als iets vanzelfsprekends). En zelfs al zou het zich ontwikkelen, dan weerspreekt het geloof dat mutaties vanaf zo'n plek uiteindelijk de onnoemelijke complexiteit van het menselijk oog zou kunnen voortbrengen, alle gezond verstand en de ervaring.

---

<sup>1</sup> Eng. *species*. Een soort of species wordt in het algemeen wereldwijd gedefinieerd als een verzameling organismen die onderling kunnen kruisen en vruchtbare nakomelingen voortbrengen. Een bepaalde soort is uniform in een aantal algemene kenmerken van die soort, maar binnen die uniformiteit kan een grote variatie aanwezig zijn.

## 10 Reproductie zonder reproductie?

Een van de belangrijkste stellingen van de evolutieleer is het idee dat dingen zich ontwikkelen door een (onbestuurde) reeks kleine veranderingen, veroorzaakt door mutaties, die “geselecteerd” worden opdat de “betere” veranderingen behouden worden, en dit over een erg lange tijdsperiode. Hoe zou nu de bekwaamheid om te reproduceren (voortplanting) kunnen evolueren zonder die bekwaamheid om te reproduceren? Kan u zich een theoretisch scenario ook maar enigszins *inbeelden* waardoor dit mogelijk wordt gemaakt? En waarom zou de evolutie twee seksen produceren, vele malen opnieuw? Aseksuele reproductie ligt toch veel meer voor de hand en lijkt efficiënter!

TERZIJDE: Door de vraag aangaande reproductie naar “abiogenesis” door te schuiven, zal het probleem beslist niet worden aangepakt.

## 11 Planten zonder fotosynthese?

Het proces van fotosynthese in planten is erg complex. Hoe kon de eerste plant overleven tenzij ze deze opmerkelijke capaciteit reeds bezat?

## 12 Hoe legt u symbiotische relaties uit?

Er zijn vele voorbeelden van planten en dieren die een symbiotische relatie hebben (zij hebben elkaar nodig om te overleven). Hoe kan evolutie dit uitleggen?

## 13 Het is niet goed tenzij het compleet is

Uit de alledaagse ervaring weten we dat een item niet nuttig is voordat het compleet is; of dat nu een wagen, een taart of een computerprogramma is. Waarom zou natuurlijke selectie ermee beginnen een oog te maken, of een oor, of een vleugel (of iets anders) wanneer dit item geen voordeel brengt aan een dier zolang het niet afgewekt is?

## 14 Leg metamorfose uit!

Hoe kan evolutie de metamorfose verklaren van een vlinder? Wanneer de rups evolueert in de “geleimassa” waaruit de vlinder zal komen, lijkt dit er dan niet op dat het proces “vastzit”?

## 15 Het zou gemakkelijk moeten zijn om evolutie te demonstreren

Indien evolutie het grote mechanisme is dat alle natuurlijke dingen heeft voortgebracht vanuit een eenvoudig gas, dan moet dit mechanisme zeker waargenomen kunnen worden. Het zou mogelijk moeten zijn haar bestaan te bewijzen binnen enkele weken of dagen, of zelfs uren. Maar wetenschappers hebben ontelbare generaties fruitvliegen<sup>2</sup> gebombardeerd met stralingen, over verscheidene decennia, om evolutie in actie aan te tonen, en het enige wat zij produceerden was ... meer (misvormde) fruitvliegen. Hoe redelijk is het te geloven dat evolutie een feit is wanneer zelfs het simpelste experiment niet in staat is daar ondersteuning aan te geven?

TERZIJDE: De artificiële creatie van nieuwe soorten<sup>3</sup> is een veel te kleine verandering om te bewijzen dat ware “[macro-evolutie](#)” mogelijk is. Een hoge-orde-verandering, *waarbij de informatiehoeveelheid van het organisme werd vergroot*, zou aantoonbaar moeten zijn, maar dat is niet het geval. De ontwikkeling van een nieuwe soort verandert de informatie, maar voegt geen nieuwe informatie toe, zoals die nodig zou zijn voor een nieuw orgaan bijvoorbeeld.

## 16 Complexe dingen vereisen een intelligent ontwerp!

Mensen zijn intelligent. Indien een team ingenieurs een robot zou ontwikkelen die over alle soorten terreinen zou kunnen lopen, die grote gaten zou kunnen graven, die vele malen zijn eigen gewicht zou kunnen dragen, die zijn eigen energiebronnen zou vinden, die zelf meer robots

---

<sup>2</sup> Bananenvlieg of fruitvlieg, het geslacht *Drosophila* (v. Gr.: *drosos* = dauw; *philos* = beminnend) van de Vliegen (familie *Drosophilidae*), waarvan de larven in gistende vruchten leven. (Encarta 2002).

<sup>3</sup> Eng. *species*.

zoals zichzelf zou kunnen maken, en hij zou slechts een halve centimeter groot zijn, dan zou die prestatie ons zeer sterk verbazen. Onze eigen ervaring leert ons dat zo'n robot nooit door *toeval* zou kunnen ontstaan of samengesteld, zelfs al lagen alle onderdelen reeds netjes naast elkaar geschikt. En we twijfelen er zeker niet aan dat een bus waterstofgas, ongeacht hoe lang we die laten staan, of welk type van ruwe energie we erop zouden toepassen, nooit zou resulteren in de productie van zo'n robot. Maar toch wij hebben reeds lang zo'n "robot" - hij wordt "mier" genoemd, en wij trappen erop, omdat hij "niets" is vergeleken met mens. En God maakte de mier, en Hij maakte ons. Kan er enige andere verklaring bestaan?

## Wat geloven creationistische wetenschappers?

Wetenschappers die zichzelf "creationisten" noemen zijn professionelen, met vooraanstaande graden, van belangrijke universiteiten, die in het algemeen betrokken zijn in dezelfde types van werk als andere wetenschappers. Het verschil is dat creationistische wetenschappers een "wereldbeschouwing" hebben, of een "model" voor hun wetenschap die gebaseerd is op het geloof dat er een intelligente ontwerper ("God") bestaat die ons universum schiep en de natuurlijke dingen erin. De scheppingsdaden waren eenmalige gebeurtenissen en vinden vandaag niet meer plaats. Een belangrijke ondergroep van creationistische wetenschappers kunnen "bijbelse creationisten" genoemd worden. Zij zien de eerste elf hoofdstukken van Bijbel als echte geschiedenis, inbegrepen de schepping van alle dingen in zes 24-uurse dagen, het bestaan van Adam en Eva als de eerste man en vrouw, de onnatuurlijke introductie van de "dood" in een perfecte schepping, wegens de ongehoorzaamheid van het eerste mensenpaar, en de gebeurtenis van een wereldomvattende vloed (Noachs vloed) die het meeste leven verwoestte en de aardse processen sterk beïnvloedde. De meeste creationistische wetenschappers geloven dat de aarde "jong" is (in de orde van tienduizend jaren), maar dit is een secundair onderwerp. Bijbelse creationisten geloven dat de Bijbel en ware wetenschap geheel in harmonie zijn met elkaar - het is dus niet nodig "uw hersenen aan de kapstok te hangen" wanneer u in een kerk komt.

Een belangrijk doel van de creationistische wetenschap is het aantonen van de zwakte van de evolutietheorie. Omdat er fundamenteel slechts twee alternatieven zijn voor hoe wij hier ontstaan zijn, en naturalistische processen niet bekwaam zijn voor deze taak, moet speciale creatie (schepping) het juiste antwoord zijn. Op een positieve manier ontwikkelen creationistische wetenschappers alternatieve modellen en theorieën, op vele terreinen, om ons te helpen verstaan hoe het universum werkt. Er moet hier opgemerkt worden dat veel van de alledaagse wetenschappelijke activiteiten niet erg beïnvloed worden door zowel de evolutionaire stellingen als die van de creationisten, maar veel wetenschappelijke energie werd in de voorbije eeuw verspild in de zoektocht naar evolutie-bewijzen en experimenten die tot hiertoe onsuccesvol zijn gebleken, en dat zal altijd zo blijven. Waarom zouden we nog langer vertoeven op zulke terreinen van wetenschappelijk onderzoek, indien het model van speciale creatie de enig werkende hypothese is?

## Hoe kunnen al die wetenschappers fout zijn?

Het idee dat de evolutietheorie fout kan zijn ligt bij vele mensen moeilijk, in het bijzonder wanneer vele goedgeschoolde, intelligente mensen, en gerespecteerde organisaties zeggen dat evolutie waar is. Hoe kunnen zovele mensen fout zijn?

- De meeste mensen leerden op school en zagen in Tv-programma's en museums dat de evolutietheorie ons universum en alle levende dingen verklaart, en dat evolutie een bewezen feit is. Hun werd niets gezegd over de problemen met de evolutietheorie, en evenmin werd hun de kans gegeven om het concept "schepping" te bestuderen als een rechtmatig alternatief.
- Veel van de verwarring is ontstaan rond het concept "evolutie" omdat dit woord algemeen gebruikt wordt voor twee *erg verschillende* dingen:
  1. **Micro-evolutie** verwijst naar het feit dat levende dingen een ingebouwde variabiliteit bezitten die hen in staat stelt zich aan te passen aan kleine veranderingen in de omgeving waarin zij leven. Wanneer wetenschappers zeggen dat evolutie een bewezen feit is, dan bedoelen zij

dat micro-evolutie een bewezen feit is. Geen enkele creationistische wetenschapper betwist dit. Inderdaad, deze bekwaamheid om zich aan te passen kan men verwachten van een “goed ontwerp”. Vele boeken met voorbeelden van “evolutie in actie” beschrijven dit type van kleine aanpassingen (veranderingen), zoals bijvoorbeeld het verhaal van de berkevlinder<sup>4</sup>, of de ontwikkeling van resistentie tegen pesticiden. Wat er in deze gevallen gebeurt is niet de schepping van iets nieuws maar louter de uiting van een reeds bestaande eigenschap.

2. **Macro-evolutie** verwijst naar het type verandering dat mensen ontwikkelde vanaf waterstofgas. Evolutionisten zeggen dat grote-schaal-veranderingen mogelijk zijn omdat we kleine-schaal-veranderingen in actie gezien hebben. Maar de barst in deze redenering is dat levende systemen limieten bezitten waarachter geen verandering meer kan plaatsgrijpen.

- Sommige andere inachtnemingen zijn:
  - Veel van de dagelijkse, praktische wetenschapsbeoefening hangt niet direct af van evolutionaire veronderstellingen, en zo wordt er vooruitgang geboekt.
  - De wetenschappelijke studiegebieden zijn erg smal geworden. Een wetenschapper kan gaan geloven dat het bewijs voor evolutie werd gevonden op een “ander gebied”, alhoewel het niet duidelijk gezien wordt in het zijne.
  - Vermits wetenschappers weten dat andere wetenschappers in evolutie geloven, geloven zij die theorie ook, onafgezien zij kennis bezitten over de details of niet.
  - Wetenschappers willen voor alles een antwoord hebben, en zo is de “beste” theorie de aanvaarde theorie, of deze nu absoluutheden bevat of niet.
  - Niet-naturalistische ideeën (zoals schepping) worden aanzien als vallend buiten de scope van wetenschappelijke studie. Maar kunnen wij “hetgeen waar is” louter betrekken op “wat gezien en gemeten kan worden”? Is de fysieke dimensie “alles wat er is”? Vele wetenschappers werd geleerd te geloven dat religieuze en wetenschappelijke overtuigingen gescheiden zaken zijn die ook gescheiden moeten blijven. Echter, bij vele welbekende wetenschappers uit het verleden (zoals Louis Pasteur, Isaac Newton, en Michael Faraday, en vele anderen) werkten hun religieuze én wetenschappelijke overtuigingen samen.

[Zie ook laatste pagina](#)

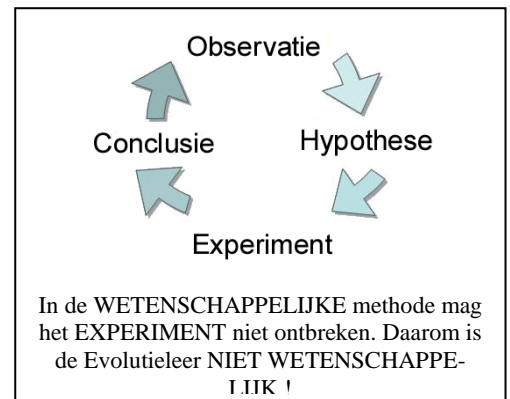
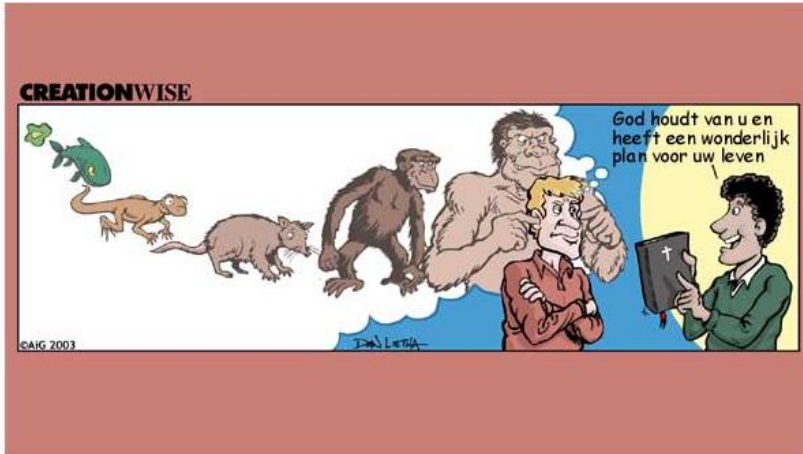
---

<sup>4</sup> Eng. *peppered moth*; Ned. *berkevlinder*; Wet. naam *Biston betularia*.

Hoe verklaren evolutionisten de ontwikkeling van man en vrouw? Het probleem hier is, als mutatie de eerste man ontwikkelde, het niet vanzelfsprekend is dat een andere mutatie de eerste vrouw zou ontwikkeld hebben op hetzelfde moment en in dezelfde buurt

Omdat er niets. door niets. uit het niets kan komen!!

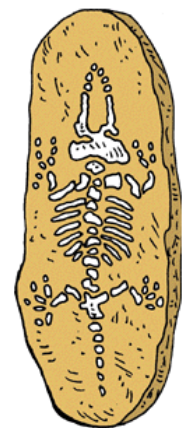
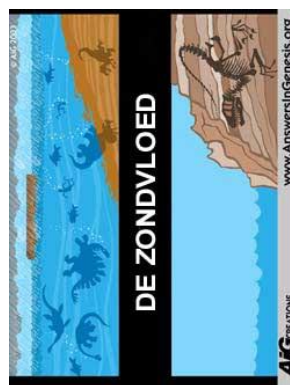
[www.gabbertijd.nl](http://www.gabbertijd.nl) is veranderd !!



## Atheïsme

Het geloof dat er niets was,  
en er niets gebeurde,  
en toen explodeerde niets op mysterieuze wijze,  
zonder enige reden,  
en creëerde alles,  
en dan was er een heleboel van alles,  
dat zich op magische wijze herschikte,  
zonder welke reden dan ook,  
in zichzelf kopiërende dingetjes,  
die dan veranderden in dinosauriërs.

Dat is logisch.



Wereldwijde fossielen: bewijs voor een wereldwijde vloed